

К вопросу о качестве образования в транзитивный период развития общества

*Томский политехнический университет
Моисеева А.П., Агранович В.Б.*



А.П. Моисеева



В.Б. Агранович

Категория качества рассматривается в статье в историко-философском контексте и определяется как методологическая основа качества образования. Повышение качества подготовки кадров напрямую связано с возрастающей ролью высшего образования во всех сферах человеческой деятельности. От качества образования зависит дальнейшая его интеллектуализация, основанная на информационных технологиях. Фундаментализация и дифференциация образования, развитие которых отвечает нуждам и возможностям информационного общества, напрямую влияет на качество образования. Образование в условиях глобализации отличается от традиционных систем образования, прежде всего тем, что образование должно становиться комплексным, охватывающим широкий диапазон знаний об эволюции земной жизни и глубоко гуманистичным по своей сути. Образование в условиях транзитивного общества рассматривается в системе его качественной природы и традиций развития, а также его специфики, обусловленной потребностями информационно-коммуни-

кативного пространства становящегося информационного общества, взаимосвязи качества и инноваций в системе современного образования.

В условиях становления информационного общества, менеджеры фирм, предприятий, образовательных учреждений и т.п. делают акцент на таких ценностях, как качество, инновации и приоритет долгосрочных, стратегических интересов над сиюминутными. Обращение к данным ценностям, их осмысление и реализация направлены на развитие высокоэффективной корпоративной культуры, которая может устоять перед кризисными ситуациями и невзгодами.

Одной из ведущих составляющих такой корпоративной культуры является качество образования.

К проблеме качества как философской категории обращался еще Аристотель в «Категориях» и «Топике». Качеству Аристотель приписывал четыре возможных контекста: наличие либо отсутствие врожденных, исходных способностей и характеристик, наличие как преходящих, так и стабильных свойств, свойства и состояния, прису-

шие вещи или явлению в процессе их существования, внешний облик вещи или явления.

В картезианской традиции понятия качества, а вместе с ним и количества были исключены из реестра главных философских категорий.

Кант применял эти понятия в процедуре организации и классификации категорий чистого рассудка (по «качеству» суждения чистого рассудка делились на бесконечные, утвердительные и отрицательные), он обращал внимание на взаимосвязь качества и количества.

Гегель трактовал «качество» как определенность, тождественную с бытием. Качество выступало у Гегеля как ступень трансформации бытия через наличное бытие к «для себя бытию». Эксплицируя содержание категории «качества», Гегель вводил понятие «определенности» как эмпирической презентации качества, «свойства» как проявления качества в конкретной системе взаимодействий и отношений и «границы» как феномена дифференцированности качества от других качеств. Аналогично содержание категории «количества» уточняется введением понятий «величины» и «числа» как непустого множества. Синтезом качества и количества у Гегеля выступала мера.

Большое значение качественной природе и качественной специфике общественных процессов и явлений уделял и К. Маркс. Он полагал, что необходимо различать природные и социальные качества – это два различно детерминированных класса явлений, каждый из которых имеет свою собственную линию развития, при этом мыслитель уделял большое внимание проблеме социальных качеств вещей и явлений.

Сами же социальные качества вещей и явлений Маркс разделял на две группы. Первая группа – это те социальные качества вещей, которые люди придают своим трудом различным природным материалам, превращая их в полезные и потребляемые вещи: столы,

стулья, дома и т.п. Социальные качества первой группы являются предметно-системными, поскольку, с одной стороны, они отражают некие общественные потребности и нормативы, а с другой — имеют обязательную предметную форму, материализованы в отдельных, конкретных вещах.

В отличие от них социальные качества второй группы системны в собственном смысле слова. Они не материализуются в отдельных вещах и проявляются как качества общественного целого. Эти сложные, системные качества не могут быть раскрыты на уровне обыденного сознания, они могут быть эксплицированы лишь на уровне специального научного анализа.

Исследуя качества второй группы, К. Маркс обратил внимание на субординацию природных и социальных качеств. Этот принцип субординации имеет большое значение для понимания сложных систем общественной жизни, для раскрытия отношений соподчинения качеств и для определения линий развития явлений в социуме.

Таким образом, К. Маркс понимал качество как систему, выделяя при этом существенный методологический прием, суть которого заключается в рассмотрении одного и того же явления в двух качественных аспектах – с точки зрения качественной природы явления и с точки зрения качественной специфики этого же явления. Первый аспект раскрывает общее функциональное или структурное качество явления, второй — его конкретно-историческую модификацию. В первом случае явление берется само по себе, во втором как элемент или компонент системы, как системное явление. Рассмотрение этих качественных определенностей очень важно, оно позволяет избежать путаницы в определении природы явлений и их конкретно-исторического содержания. Смешение общих и специфических качеств явлений может привести к таким ошибкам, как сведение сложных качеств к простым, игнорирование или отрицание многокачественности конкретно-исторических и системных качеств.

Изучение всеобщих (абстрактных) качеств или «качественной природы» явлений у Маркса обязательный элемент научного познания, но это только момент, только предпосылка полного и истинного знания. Главным же в анализе общественных явлений мыслитель считал познание характерных качественных особенностей или «специфической логики специфического предмета». Этот методологический подход

К. Маркс наглядно использовал в первых главах «Капитала» при характеристике труда, где он дает общий анализ качественной природы труда, а затем его конкретно-историческую качественную спецификацию применительно к различным сферам и процессам. Так, у Маркса отчетливо проступает методологический принцип – анализ обоих аспектов качественной определенности – качественной природы и качественной специфики социальных явлений.

Социальные качества развиваются и «живут» только в социальном процессе, во взаимодействии людей, в динамике воспроизводства и обновления социального бытия. Как отмечает один из современных философов В.Е. Кемеров, «они вырабатываются, распространяются, усложняются (или упрощаются) в процессе развития человеческих контактов, культурных обменов, экономических и прочих взаимодействий между социальными общностями. Выступая в роли посредников между различными социальными качествами, они сами входят в состав этих качеств, становятся формами реализации их бытия» [1].

Рассматривая качество как философскую категорию, мы должны заметить, что в последнее время проблема категорий была оттеснена на периферию философских исследований. Однако вопрос о категориях, в том числе и категории качества, не исчез из поля зрения современной философии.

Немалая работа проделана над категориями и в частности, над категорией качества в традициях рационализма, правда, эта работа осуществляется сегодня в большей степени наукой.

Развитие научного знания, наукоемких и информационных технологий,

инновационных технологий в области образования, менеджмента производства и управления, системы маркетинга определяют сегодня обращение к проблеме качества, ибо все эти сферы, каждая на своем уровне, решают данную проблему.

При решении проблемы качества в различных областях знания, информационно-коммуникационной сферы, общественных отношений используются, хотя и не всегда осознанно, философские методологические основания, аккумулирующие и интегрирующие в понятие «качество» определенность свойств, как стабильных, так и переходящих. Качество рассматривается в конкретной системе взаимоотношений и характеризуется определенной границей, посредством которой одни качества можно отдифференцировать от других. Методологически важным является также экспликация предметных и социальных качеств явлений, выявление сущности социальных качеств как качественной природы явлений и качественной специфики общественного процесса.

Последнее напрямую связано с качеством образования на современном этапе.

Наше государство должно не только признать приоритетность образования и его качественность, но и найти необходимые материальные и финансовые ресурсы для развития образования, поскольку без качественного образования не может быть будущего у России.

Непременным условием качества образования является реализация в высшей школе основных принципов менеджмента качества, которые были сформулированы на основе принципов менеджмента патриархом всеобщего управления качеством Эдвардом У. Демингом [2]. Ведущими среди принципов являются следующие: удовлетворе-

ние запросов студента в качественных образовательных услугах и потребностей общества в подготовке высококвалифицированных специалистов, непрерывное совершенствование структуры, содержания и технологии реализации профессиональных образовательных программ на базе современных тенденций развития экономики и общества, обогащение качества инженерного образования современным содержанием гуманитарного, экономического и экологического образования и др.

Улучшение качества подготовки специалистов напрямую связано с возрастанием роли высшего образования во всех сферах человеческой деятельности. В национальном докладе России II Международному конгрессу ЮНЕСКО отмечено, что для успешного технологического развития государства в современных условиях необходимо, чтобы доля специалистов с высшим образованием составляла не менее 40-60% от общей численности занятого населения» [3]. Это требование продиктовано самой сутью социального и культурного развития мирового сообщества, особенно оно важно в связи с переходом общества от промышленного способа производства общественной жизни к научно-технологическому.

Качественность образования способствует и дальнейшей интеллектуализации труда, базирующейся на современных информационных технологиях.

На повышение качества образования существенно влияют фундаментализация и дифференциализация образования, развитие которых соответствует потребностям и возможностям информационного общества. В частности, по мнению К. Колина, фундаментализация образования «предполагает его все большую ориентацию на изучение фундаментальных законов природы и общества, а также природы и назначения самого человека. Именно это должно позволить самостоятельно

находить и принимать ответственные решения в условиях неопределенности, в критических и стрессовых ситуациях, а также в тех случаях, когда человек сталкивается с новыми весьма сложными природными и социальными явлениями. Научные знания и высокие нравственные принципы являются в этих случаях единственной надежной опорой» [3].

В то же время наряду с фундаментализацией образования неизбежен процесс его дифференциации, который связан с развитием новых специальностей, изменениями в специфике естественнонаучных, технико-технологических, экологических и гуманитарных знаний. Как уже говорилось выше, фундаментализация и дифференциация образования, дополняющие друг друга, связаны с необходимостью существенного повышения качества образования. Но, говоря о качестве, необходимо отметить, что речь идет не просто о повышении качества изучаемых дисциплин, а о формировании принципиально новых фундаментальных учебных курсов для системы образования, ориентированных на формирование современных представлений о картинах мира — научной картине мира, языковой картине мира, медиа-картины мира, когерентной картины мира и т.д.

Качество образования выводит также на новый уровень познания, на системный уровень. Качество образования связано с усложнением представлений о процессе познания, в котором сочетаются образцы постепенного накопления знаний с концепциями резкой смены ценностно-нормативных систем, рисующих эволюцию познания как смену исторических этапов знания. Весьма важной становится проблема взаимодействия разных этапов, парадигм, образцов познания. Важным также представляется вопрос о действиях, отделяющих обновление стандартов от их разрушения, создание новых от уничтожения старых. Одним из возможных путей решения этого вопроса является формирование «мультипарадигмальных» систем познания.

Одной из главных целей процесса качества образования является формирование творческого потенциала личности, человека-созидателя в широком понимании этого слова. Однако в условиях развития рыночных отношений, направленных в основном на удовлетворение индивидуалистических, эгоистических потребностей людей, творческий потенциал современного человека имеет характер созидания собственного богатства и счастья, в этих условиях творческий потенциал направлен на жесткую конкуренцию.

Вот почему, говоря о качестве образования, важно осмыслить и реализовать такой необходимый блок качественного образования, как воспитание гуманного, высоконравственного человека с задатками коллективизма и социальной ответственности. Этот блок в системе качественного образования должен быть направлен на преодоление существующего индивидуализма, выработку навыков соучастия в делах общества. Несмотря на то что в наших средствах массовой информации подчас насаждаются насилие, разрушение, индивидуализм, мы еще не совсем утратили традиции коллективизма, взаимовыручки, взаимопомощи, которые и могут, и должны стать основой воспитания высоконравственного гражданина. И среди ряда благоприятных факторов развития образования в России сегодня можно отметить пока еще высокий образовательный уровень населения.

Новый облик образования, его качество сегодня во многом определяются процессами глобализации. Исследователи отмечают, что качество образования во многом связано со

следующими процессами: это – «реализация быстрого развития системы непрерывного образования с широким использованием прежде всего современных компьютерных технологий, демократизация, фундаментализация, гуманизация и гуманитаризация образования, обеспечение высокого уровня естественнонаучной, компьютерной грамотности учащихся... осуществление органической связи системы образования с общественными структурами и средствами массовой информации, представляющими важнейшие источники неформального образования граждан, интернационализация образования» [4].

Образование в условиях глобализации отличается от традиционных систем образования, и прежде всего тем, что образование должно становиться комплексным, охватывающим широкий диапазон знаний об эволюции земной жизни и глубоко гуманистичным по своей сути.

Таким образом, образование в условиях транзитивного общества целесообразно рассматривать в системе его качественной природы и традиций развития, а также его специфики, обусловленной потребностями информационно-коммуникативного пространства становящегося информационного общества, взаимосвязи качества и инноваций в системе современного образования.

Литература

1. Социальная философия. – Под общей редакцией В. Кемерова, Т.Керимова. М., «Академический проект». 2003. – С.196.
2. Менеджмент качества в вузе/ под ред. Похолкова Ю.П., Чучалина А.И. – Томск: Изд –во ТПУ, 2004. — 252 с.
3. Колин К.К. На пути к новой системе образования. М.,1998.
4. Купцов В.И. Образование// Глобалистика: Энциклопедия. М., 2003. — С. 711–712