

# Рейтинг высших учебных заведений и образовательных программ как механизм обеспечения качества подготовки специалистов

Томский политехнический университет

**Похолков Ю.П., Чучалин А.И., Агранович Б.Л., Могильницкий С.Б.**



Похолков Ю.П.



Чучалин А.И.



Агранович Б.Л.



Могильницкий С. Б.

Рассмотрены вопросы формирования рейтингов высших учебных заведений и образовательных программ в России и за рубежом. Изучен опыт США, Канады, Великобритании, Китая и России в области составления рейтингов вузов и образовательных программ.

На основе проведенного анализа предложена новая модель рейтинга вузов по группам направлений подготовки специалистов, учитывающая мнение о качестве подготовки специалистов всех заинтересованных сторон: студентов, выпускников вузов, академического сообщества, представителей деловых кругов, промышленности и бизнеса.

Рейтинг как способ систематизации данных об объектах исследований в различных областях человеческой деятельности, отражающих их состояние и перспективы развития в конкурентной среде, в последние десятилетия XX в. стал распространенным инструментом для ранжирования объектов. Наиболее часто встречающимся подходом к формированию рейтинга является ранжирование объектов по собственным оценочным методикам разных исследователей. Поэтому существует большое количество рейтингов, в том числе в сфере высшего

образования как в нашей стране, так и за рубежом.

В России рейтинг высших учебных заведений приобретает популярность по многим причинам. Прежде всего, это связано с планами Правительства реформировать национальную систему высшего образования и необходимостью ранжировать вузы для принятия решений об отнесении их к различным категориям с далеко идущими последствиями. Наличие в российском обществе большого спроса на высшее образование и возрастающая потребность в специалистах на рынке интеллектуального труда вызывают заинтересованность общества и личности в доступной и достоверной информации о качестве образования в различных вузах. Усиливается конкурентная борьба вузов на рынке образовательных услуг и за ресурсы. В условиях коммерциализации науки и образования появляются инвесторы, которые готовы вкладывать средства в вузы, в том числе кредитовать обучение студентов на платной основе. Они нуждаются в объективных данных об уровне исследований и качестве образовательных услуг в различных вузах для принятия решений о целевых инвестициях. В процессе интернационализации науки и высшего образования, развития международного сотрудничества в научной и образовательной сферах, в том числе в рамках Болонского процесса в Европе, для зарубежных вузов-партнеров нужна надежная информация о том, «who is

who» в среде российских университетов. Перечисление причин, определяющих потребность в рейтинге российских вузов можно продолжить.

В настоящее время используется ряд моделей рейтинга высших учебных заведений. Наиболее распространен институциональный рейтинг – ранжирование вузов по результатам их интегральной оценки, по определенным критериям и показателям. В институциональном рейтинге могут участвовать различные вузы независимо от профиля научных исследований и подготовки специалистов. Например, для сравнительной оценки высших учебных заведений, территориально расположенных в одном городе или регионе. В других случаях институциональный рейтинг вузов формируется по категориям, например: классические университеты, технические университеты и т.д., или по группам, например: инженерные вузы, медицинские вузы, педагогические вузы и т.д. В результате имеется возможность сравнить высшие учебные заведения, занимающиеся подготовкой специалистов определенных профессий или для заданных секторов экономики. Иногда говорят о «рейтинге специальности», имея в виду ранжирование вузов, осуществляющих подготовку специалистов по определенным образовательным программам. По существу, это специализированный рейтинг вузов. В ряде случаев специализированный рейтинг вузов формируется по группам направлений подготовки специалистов, например: энергетика, машиностроение, химические технологии и т.д. Таким образом, объектами рейтинга во всех моделях являются высшие учебные заведения, а основания и параметры для их сравнительной оценки могут быть различными. Обратимся к зарубежному опыту составления рейтинга высших учебных заведений.

#### Опыт формирования рейтинга университетов за рубежом

Рейтинги высших учебных заведений получили широкое распространение за рубежом после опубликования в 1983 г. крупнейшим американским еженедельником U.S. News & World Report списка 50 лучших университетов США. При определении рейтинга учитыва-

лись репутация вуза, успешность трудоустройства выпускников, отбор студентов и другие критерии. В настоящее время институциональные и специализированные (по направлениям подготовки специалистов) рейтинги вузов в США публикуются многими изданиями: Time, Newsweek, Money, Business Week, Wall Street Journal и др. В качестве критериев выбираются стоимость образовательных услуг, оснащенность современным оборудованием, доступ к информационным ресурсам сети Internet, оценка учебных заведений корпоративными рекрутерами и ряд других. Известное справочное издание Barron's классифицирует университеты по шести категориям конкурентоспособности: most competitive, highly competitive, very competitive, competitive, less competitive, noncompetitive. Однако рейтинг U.S. News & World Report до сих пор является в США наиболее популярным.

В Канаде рейтинги университетов публикуют журналы Maclean's, Canadian Business, в Великобритании – газеты The Times, The Guardian, The Financial Times. Например, рейтинг The Times лучших 200 университетов мира, опубликованный в 2004 г., составлен путем широкого опроса ученых и преподавателей из 88 стран. В рейтинге учитывались выпускники университетов – нобелевские лауреаты, результаты научной деятельности, международное сотрудничество, обучение иностранных студентов и их последующая абилитация, карьерные возможности выпускников, условия обучения и т.д. В рейтинге университетов The Guardian акцент делается на качество преподавания и перспективы профессиональной карьеры выпускников. В рейтинге The Financial Times большое внимание уделяется таким критериям, как заработная плата выпускников через три года после окончания университета, их международная мобильность, знание иностранных языков и зарубежный опыт во время обучения.

В 2004 г. попытку определения лучших университетов мира предпринял Shanghai University IHE в Китайской Народной Республике. В первую очередь, им оценивалось качество обучения и преподавания, а также масштабы научных исследований в университетах. В качестве немногочисленных критери-

ев были приняты: выпускники и преподаватели – нобелевские лауреаты и лауреаты Field Medals, цитируемость научных работ по 21 основному научному направлению, публикации в журнале Nature and Science и индекс цитирования научных публикаций сотрудников. Оценки по перечисленным выше критериям суммировались и нормировались на количество преподавателей университета. Университету, получавшему наилучшую оценку по какому-либо критерию, назначалось 100 баллов, а результаты деятельности других университетов определялись в процентном отношении к максимальному количеству баллов. В итоге был составлен список из 500 лучших университетов мира, включающий два российских университета – Московский и Санкт-Петербургский.

Таким образом, за рубежом существуют самые различные модели рейтинга высших учебных заведений. Очевидно, в ближайшем будущем будет нарастать интерес к международному рейтингу университетов в связи с глобализацией экономики и интернационализацией высшего образования. Однако при этом не снижается внимание к национальным рейтингам высших учебных заведений в различных странах мира, а также к принципам формирования рейтинга и методикам оценки деятельности вузов. Рассмотрим некоторые модели рейтинга вузов, существующих в нашей стране, с целью выявления их достоинств и недостатков с точки зрения удовлетворения современных потребностей личности, общества и государства в необходимой информации о высших учебных заведениях.

#### Рейтинг вузов Министерства образования и науки РФ

Министерство высшего образования Российской Федерации (в составе СССР) впервые стало формировать институциональный рейтинг российских высших учебных заведений в конце 60-х – начале 70-х годов XX в. Созданная система рейтинга начала применяться в 1972 году и используется в настоящее время. Однако в 1990 году она была существенно модифицирована вследствие изменившихся социально-экономических условий в России. В 2001 году Министерство образования Российской

Федерации своим приказом – №631 от 26.02.2001 г. утвердило методику сбора и обработки информации для официального рейтинга российских вузов, который стал ежегодно публиковаться в открытой печати (газета «Поиск»).

В настоящее время официальный рейтинг российских вузов формируется по группам: классические университеты, технические вузы, медицинские вузы, педагогические вузы и т.д. В рейтинге используется две категории параметров, оценивающих потенциал и активность вуза. Для расчета параметров и формирования рейтинга Министерство образования и науки РФ запрашивает у вузов данные по 41 позиции.

После обработки данных, представленных вузом, результаты нормируются на контингент студентов, обучающихся в вузе. Данные по каждому параметру сравниваются с максимальными значениями и умножаются на соответствующий весовой коэффициент. После определения итоговых значений параметров потенциала и активности их отношение берется в качестве показателя эффективности деятельности вуза, что и является основным критерием рейтинга. В рейтинге инженерных вузов по данной методике обычно участвуют более 150 российских технических университетов, академий и институтов.

Модель официального рейтинга российских вузов основана, главным образом, на статистике и количественных показателях. Она достаточно информативна и объективна, если полагать, что все вузы, участвующие в рейтинге, подают в Министерство образования и науки РФ достоверные данные. Это является несомненным достоинством модели и определяет пригодность официального рейтинга вузов для принятия государством в лице Минобрнауки РФ управленческих решений, в том числе в части финансирования вузов Федеральным агентством по образованию. Недостатком, ограничивающим использование этой модели рейтинга обществом и личностью, является формальный подход к оценке деятельности вузов, отсутствие «живой» информации об условиях обучения, перспектив трудоустройства выпускников по специальности, мнения выпускников о качестве подготовки в вузе к профессиональной

деятельности, отличительных особенностях вузов и т.д.

Наряду с институциональным рейтингом вузов Министерство образования и науки РФ формирует рейтинг вузов по специальностям, по которым осуществляется подготовка. Методика определения специализированного рейтинга вузов аналогична методике институционального рейтинга применительно к выпускающим кафедрам. Специализированный рейтинг вузов, безусловно, важен для Минобрнауки РФ с точки зрения формирования госзаказа на подготовку специалистов для различных отраслей национальной экономики. Он также представляет несомненный интерес для будущих студентов, выбирающих вуз с целью получения образования по конкретной специальности. Однако рейтинг вузов по специальностям не публикуется в открытой печати, очевидно, в связи с большим объемом информации. Кроме того, рейтинг, например, инженерных вузов, дифференцированный по более чем трем сотням специальностей в области техники и технологий, содержащихся в Перечне ОКСО, представляется весьма проблематичным, так как для его формирования требуется очень «точная и тонкая селекция» данных, относящихся к качеству подготовки именно по той, а не другой специальности.

#### Рейтинг Ассоциации технических университетов

В 1991 году при активном участии Московского высшего технического училища им Н.Э. Баумана, Томского политехнического института и ряда других вузов в России была разработана модель и сформированы критерии национального технического университета. Они были впоследствии использованы при преобразовании более чем 100 инженерных вузов в технические университеты. С 1995 года созданная Ассоциация технических университетов стала формировать и публиковать в открытой печати (газета «Техносфера») рейтинг российских технических университетов.

Модель рейтинга Ассоциации технических университетов отличается от модели официального рейтинга Министерства образования и науки РФ лишь тем, что в ее основе лежат критерии технического университета, осу-

ществляющего подготовку специалистов по широкому спектру естественно-научных, инженерных, технологических, экономических и гуманитарных направлений. Методика обработки данных, запрашиваемых у технических университетов, аналогична той, которая используется Министерством образования и науки РФ.

Поскольку модель рейтинга вузов Ассоциации технических университетов во многом схожа с моделью официального рейтинга вузов Министерства образования и науки РФ, ей свойственны практически те же достоинства и недостатки, определяющие целесообразность использования рейтинга.

#### Рейтинг российских вузов журнала «Карьера»

С начала 2000 годов журнал «Карьера» предлагает всем российским высшим учебным заведениям участвовать в рейтинге ста лучших вузов страны. Рейтинг определяется с использованием 24 параметров.

При определении баллов по каждому параметру используется шкала оценок от 1 до 10 с установлением максимальных и минимальных значений соответствующего параметра. Итоговый рейтинг вуза определяется как сумма баллов по каждому параметру с учетом весового коэффициента. Информация для расчета параметров собирается из различных источников. При этом используются статистические данные, предоставляемые вузами, результаты опроса руководителей регионов по месту расположения вузов, представителей ведущих российских и иностранных компаний, работающих в различных отраслях промышленности и бизнеса и трудоустроивающих выпускников вузов, оценка деятельности вузов в средствах массовой информации.

С использованием данной методики на первом этапе определяются рейтинги вузов по группам: классические университеты, технические, экономические, медицинские вузы и т.д. Затем результаты сводятся в общую таблицу для определения 100 лучших вузов независимо от их профиля. В рейтинге журнала «Карьера» за 2004 год приняли участие более 100 российских вузов.

Модель рейтинга журнала «Карьера» более ориентирована на общество и личность по сравнению с моделями официального рейтинга вузов Минобрнауки РФ и рейтинга Ассоциации технических университетов. Основу модели в значительной части составляет именно та информация, которая, в первую очередь, интересует будущих студентов, выбирающих вуз для получения образования. Это несомненное достоинство модели. Однако рейтинг вузов, составленный безотносительно направления подготовки специалистов, имеет тот недостаток, что он полезен лишь будущим студентам, которым важно получить качественное высшее образование само по себе, независимо от сферы будущей деятельности и специальности. Более взыскательным и профессионально ориентированным абитуриентам, уже выбравшим свою будущую специальность, трудно ориентироваться в рейтинге журнала «Карьера», поскольку вузы, занимающие высокие позиции, не одинаково сильны в различных областях подготовки специалистов. Следует также отметить, что модель рейтинга вузов журнала «Карьера» основана во многом на субъективных данных, получаемых из средств массовой информации. В то же время не принимается во внимание мнение студентов и выпускников вузов, представителей академического сообщества, а также недостаточно оценивается научная база образовательного процесса, которая в значительной мере определяет качество подготовки специалистов в вузах.

#### Система критериев присвоения статуса особо ценного объекта культурного наследия народов Российской Федерации

В России действует Положение «Об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации», утвержденное Указом Президента России от 30.11.1992 г. №487. Согласно этому Положению, к особо ценным объектам относятся «расположенные на территории Российской Федерации исторические, культурные и природные комплексы, архитектурные ансамбли и сооружения, предприятия, организации и учреждения культуры, а также другие объекты, представляющие

собой материальные, интеллектуальные и художественные ценности эталонного и уникального характера с точки зрения истории, археологии, культуры науки и искусства». Такими объектами являются, например, Московский Кремль, музей «Эрмитаж» в Санкт-Петербурге и др.

К особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации отнесены 8 высших учебных заведений, внесших выдающийся вклад в становление и развитие российской науки и образования: Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербургский государственный горный университет, Санкт-Петербургский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Казанский государственный университет, Томский государственный университет и Томский политехнический университет.

Для присвоения статуса особо ценного объекта культурного наследия народов Российской Федерации используется система критериев, которая применяется, в том числе, к высшим учебным заведениям.

Высшие учебные заведения, претендующие на статус особо ценного объекта культурного наследия народов Российской Федерации, подают заявление в экспертную комиссию, утвержденную Указом Президента России, и предоставляют сведения, доказывающие соответствие вуза указанным критериям. Комиссия производит оценку вуза и принимает решение, которое утверждается Указом Президента России. Университеты, имеющие статус особо ценного объекта культурного наследия народов Российской Федерации, получают дополнительную, в том числе финансовую, поддержку от государства.

#### Основные выводы

Анализ различных моделей рейтинга высших учебных заведений в России и за рубежом позволяет сделать следующие выводы:

1. Системным фактором любого рейтинга, в том числе рейтинга вуза, является его цель, которая определяет методологию рейтинга, структуру

критериев и показателей, процедуру сбора информации и обработки данных. Следует иметь в виду, что один и тот же вуз в рейтингах, имеющих разную целевую направленность, может занимать совершенно разные позиции.

2. Недостаток некоторых отечественных и зарубежных рейтингов высших учебных заведений состоит в отношении ко всем вузам как к однородной группе объектов, в то время как они в значительной мере индивидуальны. Невозможно построить качественный рейтинг высших учебных заведений, реализующих разные миссии (например, гумбольдтовский, ньумоновский, наполеоновский типы вузов), используя единую систему критериев, показателей и методов обработки данных. Для рейтинга вузов с различными моделями деятельности необходима разработка различных критериев.

3. В ряде случаев рейтинг вузов формируется на основе их сравнения с использованием определенной системы нормативных показателей. По сути это оценка соответствия результатов деятельности вуза некоторым заданным образцам. Однако эффективность и качество деятельности высшего учебного заведения определяются не столько степенью соответствия образцам, сколько способностью продуцировать новые ценности, цели и стандарты в сфере образования и науки. Нормативная методология рейтинга позволяет хорошо отслеживать количественные характеристики, но принципиально не замечает рождения нового.

4. Часто недостатком методологии рейтинга является требование основываться на «объективной», по мнению исследователей, информации, точных и проверяемых показателях. Однако для такого класса систем, как вузы, существенными являются целостные результаты деятельности, которые принципиально не выводимы из отдельных групп показателей в силу наличия у системы эмерджентных свойств. В систему рейтинга с достаточно большим весом должны входить субъективные данные о деятельности вузов, полученные на основе правильно построенных экспертных оценок.

5. Как правило, рейтинги высших учебных заведений строятся на основе многофакторной модели их деятельности. В этом случае возникает необ-

ходимость определения относительной значимости каждого фактора, его веса. Определение весовых коэффициентов – один из важнейших этапов формирования рейтинга. Он требует специального исследования, основанного на учете рекомендаций ведущих специалистов либо на мнении целевых аудиторий.

6. Формирование рейтинга высших учебных заведений – достаточно ответственный, трудоемкий и долговременный процесс. Его качественная реализация требует участия профессионалов высокого класса. В этой связи главную роль в формировании рейтингов вузов целесообразно отвести специализированным и авторитетным национальным и международным общественно-профессиональным организациям.

7. Основными принципами специализированного рейтинга вузов, представляющего в настоящее время наибольший интерес для личности и общества, очевидно, являются следующие :

- ранжированию должны подвергаться вузы по группам родственных направлений подготовки специалистов (например, 10 – 15 групп по направлениям в области техники и технологий);
- в основу модели рейтинга вузов должен быть положен сбалансированный подход к оценке деятельности вуза и качества подготовки специалистов на основе объективных и субъективных данных;
- в качестве базовой объективной информации следует использовать официальные отчетные статистические данные о потенциале, активности и результативности деятельности вуза в научной и образовательной сферах;
- в качестве специализированной объективной информации необходимо использовать официальные отчетные статистические данные о научных исследованиях и подготовке специалистов, обобщенные по группе родственных направлений;
- в качестве субъективной информации целесообразно использовать обработанные данные опроса целевых групп экспертов, включающих студентов, выпускников, работодателей и представителей академического сообщества;

- итоговый рейтинг вузов должен формироваться как взвешенная интегральная оценка их деятельности по всем источникам объективной и субъективной информации.

#### Модель рейтинга Ассоциации инженерного образования России

Модель предполагает рейтинг вузов по группам направлений подготовки специалистов: энергетика, электротехника, электроника, машиностроение, материаловедение и др. Рейтинг ориентирован на две основные категории заинтересованных сторон. Первая категория – это потенциальные студенты, выбирающие вуз с целью получения инженерного образования высокого качества в определенной области для последующего трудоустройства с соответствующим уровнем доходов и перспективами профессиональной карьеры. Вторая категория – это инвесторы, в первую очередь те, которые занимаются кредитованием обучения студентов в вузах и выбирают вузы, реализующие образовательные программы высокого качества и обеспечивающие необходимые условия для вложения средств с высокой степенью вероятности получения прибыли.

Ассоциация инженерного образования России рассматривает новую модель рейтинга вузов как составляющую национальной системы общественно-профессиональной оценки качества подготовки специалистов в области техники и технологий наряду с уже существующим механизмом аккредитации образовательных программ Аккредитационным центром АИОР и планируемой сертификацией и регистрацией профессиональных инженеров.

Модель рейтинга предполагает интегральную оценку вузов по ресурсам, процессам и результатам их деятельности с использованием трех групп параметров, формируемых на основе данных, получаемых из различных источников.

В первую группу входят параметры, рассчитываемые на основе статистических данных о вузах по ряду позиций, отражающих наиболее значимые ресурсы, процессы и результаты их деятельности, связанные с имеющимся потенциалом подготовки специалистов. Вторая группа параметров характери-

зует качество научных исследований и подготовки специалистов по группам направлений в вузе. Третья группа параметров представляет собой результаты сбалансированной оценки деятельности вузов со стороны целевых групп экспертов: работодателей из сферы промышленности и бизнеса, преподавателей и ученых из вузовской среды, студентов старших курсов и выпускников вузов по данным направлениям.

Потенциал подготовки специалистов в вузе оценивается как базовый фактор, определяющий качество. Его оценка формируется на основе показателей деятельности вуза, определяемых государственной или отраслевой статистикой и включает ресурсы (кадровые, информационные, социальные, финансовые) и процессы вуза (научная и образовательная деятельность).

Интегрированная оценка качества подготовки специалистов целевыми группами экспертов достигается в результате выстраивания вузов по рейтингу на основе их сравнительной оценки работодателями и представителями академического сообщества, а также обработки данных, полученных при анкетировании студентов и выпускников вузов по группе направлений.

Студентам старших курсов предлагается ответить на вопросы, касающиеся степени удовлетворенности компетентностью преподавателей вуза, содержанием учебных курсов, условиями обучения (методическим обеспечением, состоянием и оснащением аудиторий), условиями проживания в общежитии, условиями для культурного досуга и занятий спортом. Кроме того, студентам предлагается оценить вероятность успешного трудоустройства по специальности после окончания вуза, достаточность полученных знаний для будущей успешной карьеры, вероятность последующего обращения в вуз с целью повышения квалификации.

Выпускникам, окончившим вузы 3-5 лет назад, предлагается ответить на вопросы, касающиеся оценки уровня их подготовки в вузе к профессиональной деятельности, развития деловых и личностных качеств, помощи вуза в трудоустройстве, а также насколько их представления о будущей профессии совпали с действительностью. Выпускникам предлагается поделиться мнением отно-

сительного применения полученных в вузе знаний на практике, соответствия их заработной платы ожиданиям, сопровождения вузом их профессиональной карьеры, а также рекомендаций другим получить образование в том же вузе.

Методика определения рейтинга вузов по качеству подготовки специалистов по группам направлений включает несколько этапов. Для формирования субрейтинга вузов по потенциалу используются данные форм государственной статистической отчетности, а также ведомственные документы (годовые отчеты вузов по НИР и др.). Ранжирование вузов по потенциалу подготовки специалистов производится по каждому показателю группы «Ресурсы вуза», а затем устанавливается субранг вуза по убыванию суммы мест. Аналогично определяется субранг вуза по группе «Процессы вуза». Субранги вуза по этим двум группам показателей суммируются с учетом весов, и вузы ранжируются по убыванию значения полученной суммы.

Для формирования субрейтинга вузов по качеству подготовки специалистов используются данные государственной статистики, ведомственные отчеты, в том числе о работе Государственных аттестационных комиссий по направлениям (специальностям). Ранжирование вузов по группе направлений проводится по каждому показателю, а затем устанавливается субрейтинг вуза по качеству подготовки на основе суммы мест.

Формирование субрейтинга вузов на основе мнений экспертов целевых групп осуществляется в результате обработки соответствующих анкет. Обработка анкет работодателей и представителей академического сообщества производится на основе процедур попарного сравнения вузов. Оценка мнений студентов и выпускников вузов производится по пятибалльной шкале, а ранжирование вузов осуществляется на основе суммы баллов, полученных при оценке экспертами. Итоговая оценка качества подготовки специалистов в вузе по группе направлений определяется на основе взвешенной суммы баллов, присвоенных каждым из целевых экспертов вузу по убыванию этой суммы баллов.

Итоговый рейтинг вузов формируется как взвешенная сумма субрейтингов потенциала подготовки специалистов в вузе по статистическим данным и отраслевым материалам, качества подготовки специалистов по данной группе направлений по статистическим данным и отраслевым материалам и сбалансированной оценки качества подготовки специалистов по данному направлению целевыми группами экспертов.

Автоматизированная система обработки данных для формирования рейтинга вузов по качеству подготовки специалистов по группам направлений реализована на основе клиент-сервисной компьютерной технологии. В качестве базы данных применяется MySgi, подсистема сбора анкет построена на PHP, а подсистема визуализации и обработки данных реализована с использованием Delphi.

Ассоциация инженерного образования России совместно с Фондом МАСС весной 2005 года реализовала «пилотный» проект формирования рейтинга ряда российских вузов по группам направлений подготовки специалистов в области техники и технологий на основе новой модели. Результаты отработки модели были переданы независимому рейтинговому агентству РейтОР с рекомендацией не предавать их гласности, поскольку полученные результаты являются предварительными и служат лишь для отработки модели рейтинга.

После соответствующей доработки модели на основе результатов ее «пилотирования» АИОР планирует формировать и использовать рейтинг вузов по качеству подготовки специалистов по группам направлений наряду с результатами общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ как дополнительный фактор влияния на развитие инженерного образования в России. Рейтинг, очевидно, будет способствовать выявлению университетов-лидеров российского инженерного образования и может быть полезен для определения рейтинга университетов — мировых лидеров в условиях интернационализации и глобализации высшего образования.